



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 73 PŽ-5033/2020-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom INGOTEH d.o.o. za graditeljstvo i usluge, OIB 80617411375, MBS 030213284, Osijek, Ulica Matina Divalta 195, odlučujući o žalbi vjerovnika ADDIKO BANK d.d., Sjedište Zagreb, Slavonska avenija 6, OIB 14036333877, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-227 od 30. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 5. svibnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Addiko Bank d.d., Sjedište Zagreb, Slavonska avenija 6, te potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-461/2019-227 od 30. listopada 2020.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Osijeku je utvrdio da je prihvaćen Izmijenjeni Plan restrukturiranja predstečajnog dužnika od 20. listopada 2020. i potvrdio je Predstečajni sporazum zaključen između dužnika i vjerovnika, kojim se dužnik obvezao namiriti vjerovnike u iznosima i na način kako je to navedeno u Izmijenjenom Planu restrukturiranja od 20. listopada 2020. koje je objavljeno na e-oglasnoj ploči sudova.

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio jer je utvrdio da su ispunjeni svi uvjeti za prihvaćanje Izmijenjenog Plana restrukturiranja jer su za prihvaćanje Predstečajnog sporazuma glasovali vjerovnici koji čine kvalificiranu (apsolutnu) većinu sukladno čl. 59. st. 2. Stečajnog zakona. U ispitivanju (negativnih) procesnih pretpostavki za potvrdu predstečajnog sporazuma (čl. 61. Stečajnog zakona), prvostupanjski sud je utvrdio da niti jedan vjerovnik nije učinio vjerojatnim da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju ne provedbe restrukturiranja poslovanja dužnika. Pobijano je rješenje prvostupanjski sud donio primjenom odredaba čl. 58., čl. 59. i čl. 61. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Protiv navedenog rješenja žalbe je podnio vjerovnik Addiko Bank d.d., Sjedište Zagreb, Slavonska avenija 6, u bitnome ukazujući na postojanje bitnih povreda u postupanju, na nepravilnu primjenu materijalnog prava i pogrešno utvrđeno činjenično stanje, s prijedlogom da se rješenje ukine i obustavi prestečajni postupak nad dužnikom.

4. Dužnik u odgovoru na žalbu predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava i utvrđeno je da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Iz podataka u spisu proizlazi da je sud utvrdio popis vjerovnika s pravom glasa sukladno čl. 57. SZ-a odnosno njih 183 s ukupnim iznosom tražbina od 240.840.819,35 kn, a svi vjerovnici činili su jednu skupinu za glasovanje, budući da je planom restrukturiranja predviđeno da se dužnik obvezuje platiti svim vjerovnicima utvrđene tražbine pod jednakim uvjetima. Na ročištu za glasovanje o Planu restrukturiranja predan je 41 obrazac za glasovanje te su svi obrasci bili za prihvaćanje Plana restrukturiranja, što znači da je za prihvaćanje Izmijenjenoga Plana restrukturiranja glasovalo 119 vjerovnika, a protiv Plana je glasovalo 64 vjerovnika. Prvostupanjski sud je utvrdio da vjerovnici koji su glasovali za Plan restrukturiranja raspolažu tražbinom utvrđenom u vrijednosti od 206.023.280,05 kn što čini 85,54% utvrđenih tražbina, dok je protiv Plana glasovalo 64 vjerovnika, uzimajući u obzir i vjerovnike koji nisu glasovali i za koje se smatra da su protiv plana restrukturiranja, a koji svi skupa raspolažu s tražbinama utvrđenima u vrijednosti od 34.817.538,70 kn, a što čini 14,46%.

8. Stoga je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem utvrdio da je prihvaćen izmijenjeni Plan restrukturiranja predstečajnog dužnika i potvrdio predstečajni sporazum jer su za prihvaćanje predstečajnog sporazuma glasovali vjerovnici koji čine kvalificiranu većinu sukladno čl. 59. st. 2. SZ-a.

9. Odredbom čl. 61. st. 1. SZ-a propisano je da će sud rješenjem utvrditi prihvaćanje plana restrukturiranja i potvrditi predstečajni sporazum, ako vjerovnici prihvate plan restrukturiranja, osim ako: (1) koji od vjerovnika učini vjerojatnim da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika, (2) iz plana restrukturiranja ne proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku u razdoblju do kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine, (3) planom restrukturiranja nije određeno namirenje iznosa koji

bi dobili vjerovnici da njihova tražbina nije osporena ili (4) je planom restrukturiranja predloženo pretvaranje tražbine jednog ili više vjerovnika u temeljni kapital dužnika, a članovi dužnika nisu u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima donijeli odluku kojom se to dopušta. Dakle, to su jedine zakonom propisane pretpostavke zbog kojih sud ne bi mogao utvrditi prihvaćanje plana restrukturiranja i potvrditi predstečajni sporazum.

10. Na pravo glasa vjerovnika za glasovanje o planu restrukturiranja, na odgovarajući se način primjenjuju pravila Stečajnog zakona o utvrđivanju prava glasa u stečajnom planu (čl. 56. SZ-a), a one upućuju na odredbe o pravu glasa stečajnih vjerovnika. Pravo glasa imaju vjerovnici čije su tražbine utvrđene, a oni čije su tražbine osporene imaju pravo ako postojanje tražbine dokazuju ovršnom ispravom, osim ako se javnom ili javnoovjerenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine (čl. 106. SZ-a). Razlučni vjerovnici imaju pravo glasa kao stečajni samo ako im je dužnik i osobno odgovoran i ako se odreknu svog prava na odvojeno namirenje (čl. 323. SZ-a). O planu se glasa po skupinama (čl. 59. SZ-a), s odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu. Smatra se da su vjerovnici prihvatili plan ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan, dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv. To znači da je za prihvaćanje plana restrukturiranja potrebno ispunjenje dva uvjeta u pogledu većina: a) većina ukupnog broja svih vjerovnika (neovisno o iznosima tražbina, riječ je o apsolutnoj većini, a ne samo onih koji su glasovali) i b) najmanje 66,67% utvrđenih tražbina vjerovnika po svakoj skupini.

11. Žalitelj ne ističe razloge vezano za način glasovanja i kvalificiranu većinu u smislu odredbe čl. 59. SZ-a u vezi s odredbom čl. 308. SZ-a i činjenicu da je zakonom popisana većina vjerovnika prihvatila dužnikov izmijenjeni plan restrukturiranja.

12. Žalitelj ističe da je razvrstavanje svih vjerovnika od strane dužnika INGOTEH d.o.o. u predstečajnom postupku u jednu skupinu vjerovnika suprotno odredbi čl. 59. SZ-a u vezi s odredbom čl. 308. SZ-a.

13. Suprotno žaliteljevim navodima, odredbom čl. 308. st. 4. SZ-a, koji se primjenjuje na razvrstavanje vjerovnika u vezi sa čl. 59. SZ-a propisano je: „Ako bi prema stečajnom planu njegovi učinci bili jednaki prema svim stečajnim vjerovnicima, ti se vjerovnici neće razvrstati u posebne skupine. “Dužnik je postupio sukladno citiranoj odredbi čl. 308. st. 4. SZ-a u vezi s čl. 56. i čl. 59. SZ-a i vjerovnike razvrstao u jednu skupinu s obzirom na to da su prema Izmijenjenom Planu restrukturiranja dužnika INGOTEH d.o.o. od 20. listopada 2020. njegovi učinci u pogledu načina, rokova i uvjeta namirenja tražbina jednaki prema svim vjerovnicima predstečajnog postupka koji se vodi nad dužnikom INGOTEH d.o.o.

14. Neosnovan je i žalbeni razlog žalitelja, koji se odnosi na status njegove tražbine u iznosu od 1.092.563,55 kn osigurane razlučnim pravom.

15. Naime, s obzirom na to da je žalitelj propustio podnijeti prijavu svoje tražbine u roku određenom Rješenjem o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom INGOTEH d.o.o. Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019 od 7. kolovoza 2019., dužnik je potraživanje tog vjerovnika iskazao u postupku te priznao njegovu tražbinu u iznosu od 5.774.679,80 kn kao neosiguranu tražbinu i iskazao njegovu tražbinu u iznosu od 1.092.563,55 kn kao osiguranu razlučnim pravom na novčanoj tražbini, koja je u Rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019 od 6. srpnja 2020., sukladno čl. 49. SZ-a iskazana u tablici razlučnih prava, a koje je rješenje potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3354/2020 od 8. rujna 2020.

16. Sukladno čl. 35. SZ-a na različne vjerovnike kao vjerovnike dužnika u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju se pravila iz čl. 153. SZ, kojim je propisano da su vjerovnici s pravom odvojenog namirenja stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran. Oni imaju pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase samo ako se odreknu odvojenog namirenja ili ako se ne uspiju odvojeno namiriti. Slijedom navedenog, različni vjerovnici ako se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje ne smatraju se vjerovnicima predstečajnog postupka u odnosu na svoje osigurane tražbine. Takvi vjerovnici svoje osigurane tražbine mogu namirivati isključivo iz predmeta na kojem postoji različno pravo, prema općim pravilima ovršnog prava. Budući da je navedenim odredbama propisan status i položaj razlučnih vjerovnika u odnosu na njihove osigurane tražbine, uzevši u obzir činjenicu da se žalitelj nije odrekao prava na odvojeno namirenje najkasnije do početka ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja neosnovani su žalbeni navodi da se nije moglo utvrditi u kojem je statusu predmetna tražbina, je li na nju utječe predstečajni sporazum ili će se vjerovnik odvojeno namirivati, jer se očigledno radi o tražbini osiguranoj različnim pravom, koja nije predmet predstečajnog sporazuma dužnika s vjerovnicima.

17. Nadalje, što se tiče ostalih žalbenih razloga koji se odnose na navode žalitelja da se ovaj postupak ne može provoditi, već se mora obustaviti, jer da je o istom zahtjevu pravomoćno odlučeno u postupku koji se provodio nad dužnikovim prednikom GRADNJA d.o.o., dužnik pravilno ističe da je navedeni žalbeni razlog već istican od strane ovog vjerovnika u žalbi protiv Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019 od 6. srpnja 2020. te je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-3354/2020 od 8. rujna 2020. kojim je navedenu žalbu dijelom odbacio, a dijelom odbio, zauzeo stajalište da činjenica da je vođen predstečajni postupak nad prednikom dužnika nije razlog za odbačaj prijedloga. Da bi se prijedlog odbacio, trebalo je da je predstečajni postupak okončan sklapanjem predstečajnog sporazuma i da je novi prijedlog podnesen u roku od dvije godine od ispunjenja obveze iz prije potvrđenog predstečajnog sporazuma što nije riječ u ovom konkretnom premetu.

18. Nadalje, nije ispunjena niti jedna pretpostavka o nedopuštenosti vođenja predmetnog predstečajnog postupka propisana čl. 15. i čl. 32. SZ-a, koji uređuju materiju dopuštenosti pokretanja predstečajnog postupka. Nad dužnikom INGOTEH d.o.o nije pokrenuta likvidacija, niti se vodi stečajni postupak. Također, nad istim

društvom ne vodi se ni drugi predstečajni postupak na temelju prije podnesenog prijedloga, niti je nad njim već vođen predstečajni postupak u kojem je s vjerovnicima zaključen predstečajni sporazum.

19. Okolnost da je temeljem rješenja o pripajanju Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Tt-19/1263-14 od 3. lipnja 2019. društvo GRADNJA d.o.o. Osijek, OIB 77971360833 pripojeno društvu INGOTEH d.o.o. Osijek, OIB 80617411375 te da društvo INGOTEH d.o.o. ima dužnost ispuniti obvezu prema vjerovnicima pripojenog društva ne znači da se radi o zahtjevu o kojem je već pravomoćno presuđeno ili zaključena sudska nagodba ili nagodba koja po posebnim propisima ima svojstvo nagodbe, jer je nad društvom GRADNJA d.o.o. koje je pripojeno društvu INGOTEH d.o.o. vođen predstečajni postupak koji pak predstečajni postupak nad društvom GRADNJA d.o.o. je obustavljen. Naime, predstečajni postupak nad društvom GRADNJA d.o.o. je obustavljen rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1703/2017 od 13. srpnja 2018. koje je potvrđeno Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-5594/2018 od 2. listopada 2018. i rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev 11/2019 od 8. siječnja 2019., što znači da o zahtjevu vjerovnika u navedenom predstečajnom postupku nad društvom GRADNJA d.o.o. nije meritorno odlučeno, dakle nije pravomoćno presuđeno, niti je zaključena nagodba, odnosno sklopljen predstečajni sporazum između dužnika i vjerovnika, pa stoga nije ispunjena niti jedna pretpostavka iz čl. 15. i 32. SZ-a, prema kojima ne bi bilo dopušteno vođenje postupka predstečajne nagodbe nad društvom INGOTEH d.o.o. kao slijednikom društva GRADNJA d.o.o.

20. Slijedom svega navedenog, budući da je propisana većina vjerovnika koji raspolažu s vrijednostima tražbina u visini od 206.023.280,05 kn, čini 85,54% glasala za Izmijenjeni plan restrukturiranja dužnika te s obzirom na to da niti jedan od vjerovnika pa niti žalitelji nisu tijekom prvostupanjskog postupka učinili vjerojatnim da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno očekivali ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika (čl. 61. st. 1. al. prva SZ-a), a prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da ne postoji koja od drugih pretpostavki za donošenje rješenja kojim se utvrđuje uskraćivanje potvrde predstečajnog sporazuma i obustavlja postupak, odluku prvostupanjskog suda o potvrdi predstečajnog sporazuma prihvaća i ovaj sud.

21. Slijedom iznijetog valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 5. svibnja 2021.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: eb2fa-503ce

Kontrolni broj: 034c9-f85ae-59583

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.